

Geachte mevrouw van der Sar, commissieleden,

Dank u voor uw bericht en de link naar het tussenbericht van de wethouder.

Een kleine kanttekening:

Ik heb een aantal weken geleden gesproken met Stadsontwikkeling over de planvorming Schiehaven Noord. In dat overleg is besproken dat er een nieuw proces wordt opgetuigd voor de participatie met risicovolle “verstikkende” randvoorwaarden, zie de eerste observatie verderop in deze e-mail.

In dit overleg heb ik voorgesteld om het plangebied Schiehaven Noord als “pilot” aan te wijzen voor het ervaring opdoen met zowel participatie vanaf “nul” als het vooraf opstellen van toetsbare doelen voor de omgevingskwaliteit (geluid, hitte, lucht, zon, biodiversiteit, m2 groen per woning), én het opstellen van scenario’s voor water (overlast en veiligheid) en droogte als gevolg van de klimaatverandering; het betreft hier immers uiterst kwetsbaar buitendijks gebied. “Water en bodem sturend” noemt de minister dit. Met dit voorstel lijkt niets gedaan te zijn. Deze inzichten ontbreken overigens (ook) in de huidige omgevingsvisie en volgens de Commissie MER is de urgentie hoog om deze op te nemen in de omgevingsvisie en alle gebiedsontwikkeling hiermee te starten. Het burgerinitiatief Lloydpark kan in de pilot vervolgens getoetst worden op deze toetsbare doelen en sturende waarden van water en bodem, net als andere ideeën voor het gebied die in het participatietraject naar boven komen.

U heeft als bevoegd gezag de zorgplicht om te zorgen voor een veilige, gezonde en volhoudbare leefomgeving voor de inwoners van Rotterdam. En daar komt bij dat Rotterdam heel veel moet bijdragen aan het klimaatakkoord (zoals vastgelegd in de klimaatwet), ook in de bebouwde omgeving, dat lukt alleen met netto energie (=CO2) neutrale of -negatieve gebiedsontwikkelingen, wat een 180 graden draai betekent t.o.v. de huidige praktijk.

Een tweetal observaties over deze brief:

1. Er wordt in deze brief *niet* vermeld dat er randvoorwaarden aan de participatie worden gesteld: 500 woningen en nog dit jaar een plan. Hoe verhoudt zich dit tot een open agenda, uw zorgplicht en participatie vanaf “alle opties open”?
  - a. Wat betekent dit voor het burgerinitiatief?
2. Er wordt gesteld dat de initiatiefnemers van burgerinitiatief “Lloydpark” lid zijn van de participatie. Dat is feitelijk onjuist: daar zijn geen afspraken over gemaakt. U wordt op dit punt onjuist ingelicht.

Ik zou graag van u, als lid van de commissie BWB of als commissie als geheel, willen weten wat u vindt van het gekozen traject zoals gepresenteerd door de wethouder. En wat vindt u van het voorstel om plangebied Schiehaven Noord aan te wijzen als pilot voor een nieuwe aanpak, in lijn met het advies van de commissie MER ([link](#)), het uitgangspunt “water en bodem sturend” ([link](#)) en het klimaatakkoord ([link](#))?

Erop vertrouwend dat u met deze nuancering het tussenbericht van de wethouder beter op waarde en inhoud kunt beoordelen.

Ik zie met belangstelling uw reactie tegemoet.

Vriendelijke groeten,  
**Diederik van der Mast**  
Stichting Rotterdam Natuurlijk!