

Beste Raadsleden,

Dank u wel dat wij hier mogen zijn en een toelichting mogen geven over ons burgerinitiatief Lloydspark waar we meer dan 1000 handtekeningen voor hebben gehaald. Het is een burgerinitiatief dat breed gedragen wordt in de wijk.

Onze toelichting bestaat uit drie delen waarin het volgende behandelen:

1. **Het proces** toegelicht door mijzelf: Over de verordeing en het proces van ons initiatief tot nu toe.
2. **Het technische aspect**, toegelicht door Pieter: Wat is er eigenlijk mogelijk in het plangebied?
3. **Het burgerinitiatief**, toegelicht door Diederik: Waarom is het zo hard nodig dat er een park komt op het Lloyd Multiplein?

We zullen hier gezamenlijk ong 15 minuten voor nodig hebben. Mocht u vragen hebben tijdens onze toelichting stel ze dan gerust.

Het burgerinitiatief. De gemeente nodigt de burger uit om een initiatief in te dienen. De website van de gemeente en de verordening is duidelijk over de voorwaarden en de regels. Na beoordeling van het initiatief, beslist de raad over het in behandeling nemen en stelt een termijn vast met als maximum 13 weken.

En ook al hebben wij deze spelregels, zoals de gemeente het zelf noemt, goed begrepen en spelen we het spel volgens uw spelregels, legt u uw eigen spelregels naast zich neer. Wij noemen dat vals spelen.

Ons initiatief is reeds 71 weken oud!! En in de tussentijd is er op soms vreemde en schimmige wijze met ons gecommuniceerd.

De wethouder vindt bijvoorbeeld dat ons initiatief niet voldoet omdat we er geen huizenbouw in hebben opgenomen. Dat stond niet in de spelregels!

De projectleider van SO stuurt er nog eens een brief naar de raad over heen met eenzelfde reden voor afwijzing van ons initiatief. Een brief die wijzelf niet eens ontvingen. Dat stond niet in de spelregels!

En daarbovenop vraagt de griffie ons tijdens een telefoongesprek of we niet toch wat huizen in ons plan kunnen opnemen. Dat stond niet in de spelregels!

En ondertussen zijn er al miljoenen uitgegeven voor mooie plannen en mooie plaatjes die op elk niveau binnen de gemeente en SO al doorgevoerd worden, terwijl wij, naar wat wij weten, nog steeds het enige officiële plan zijn dat bij u op het bureau ligt voor het Lloyd Multiplein.

De rekenkamer en de ombudsman zeiden het al in een rapport van 2020.

- Wie de burger uitnodigt tot initiatief moet ook luisteren zonder de burger in zijn zeggenschap en sturing te beperken. Dat heet fatsoenlijke bejegening. De ombudsman geeft aan dat daar ruimte voor verbetering ligt.

Ook de andere conclusies uit het rapport liegen er niet om:

- De gemeente laat initiatiefrijke burgers te lang wachten.
- De gemeente werkt vooral mee als de plannen van de burgers precies overeenkomen met de plannen van de gemeente.
- De gemeente doet geen onderzoek naar wat een initiatief oplevert voor de stad.

Wij voelen ons genegeerd en maken ons zorgen. Zorgen over hoe er met burgers wordt omgegaan, zorgen over hoe de gemeente met participatie omgaat. Zorgen over dat de spelregels die voor ons gelden niet voor de gemeente zelf gelden. Zorgen over de cultuur om zaken die benoemt of aanbevolen worden weg te stoppen. Zorgen om het gebrek aan zelfkritisch vermogen om te veranderen. Zorgen om de leefbaarheid en de toekomst van deze stad.

Ik ben geen nieuweling en woon nu 16 jaar in deze wijk en ik zie en hoor dat de mensen weggaan vanwege de leefomgeving en het gebrek aan groen en daarin niet gehoord te worden door de gemeente, ze gaan NIET weg omdat ze niet in de stad willen wonen of om de mensen die er wonen en het burenccontact.

Een buurvrouw vatte onlangs het gevoel heel goed samen en zei:

Onze wijk is warm van binnen, maar ijskoud van buiten!

Citaat uit het Rapport, ‘Wees welkom!’ van de ombudsman uit 2020:

‘De ombudsman ziet voor wat betreft het luisteren naar en respecteren van de burger (fatsoenlijke bejegening) ruimte voor verbetering, vooral daar waar een complexer initiatief een meer intensief contact vergt met verschillende clusters en/of gebruik of aankoop van grond of panden tot de hulpvraag behoort.’

Proces:

- Veel kenmerken van onbehoorlijk bestuur waardoor er geen gelijkspelveld is voor ons als initiatiefnemers.
- Wethouder en SO willen luxe woontorens bouwen zonder echte participatie en negeren ons burgerinitiatief.
- op 19 september 2022 is er een WOO verzoek ingediend om alle bestaande communicatie op te vragen tussen de gemeente Rotterdam en de projectontwikkelaars. Het duurde in totaal 1 jaar en 4 maanden voor de gemeente alle documenten aan te leveren. In totaal hebben wij zo’n 250 Documenten ontvangen.
- Hieruit bleek innige schimmige onderhandse contacten tussen SO Directeur, wethouder en projectontwikkelaars. Deze schimmige achterkamertjescontacten blijven bestaan, zelfs nu nog met ons burgerinitiatief als enige plan voor het gebied.
- SO heeft een nieuwe projectleider ingehuurd van Faktom voor Schiehaven Noord. Op 5 februari jl. hebben we kennis met haar gemaakt in de wijkhub van Delfshaven. Tijdens de kennismaking werd al snel duidelijk dat de wethouder en SO maar één doel hebben en dat is het Multiplein volledig verdichten met luxe woontorens. De huidige bewoners in het gebied doen daar niet toe. De nieuwe bouwplannen hangen al in de muur van de wijkhub.

Verordening:

- Burgerinitiatief Lloydpark ingediend op 14 september 2022 volgens Verordening.
- Burgerinitiatief was het enige bekende plan bij de raad voor Schiehaven-Noord.

Hoe hoort het eigenlijk te werken als een burgerinitiatief wordt ingediend volgens de verordening?

- Na ontvangst van het burgerinitiatief bericht de voorzitter van de raad aan raad of het burgerinitiatief voldoet (artikel 16)
- De raad beslist in de volgende vergadering over de behandeling van het burgerinitiatief (artikel 17.1)
- Indien de raad het burgerinitiatief in behandeling neemt, stelt hij tegelijkertijd vast in welke raadsvergadering de besluitvorming over het burgerinitiatief zal plaatsvinden. Er wordt een termijn vastgesteld waarbinnen deze raadscommissie haar advies uitgebracht moet hebben. (artikel 17.2)
- De raad stuurt het burgerinitiatief door aan het college met het verzoek daarover advies uit te brengen. De raad stelt hier een termijn aan vast. (artikel 17.3)
- Beraadslaging en besluitvorming vindt plaats binnen 13 weken nadat de raad besloten heeft om het burgerinitiatief in behandeling te nemen. (artikel 17.5)
- De vertegenwoordigers worden in de gelegenheid gesteld om het burgerinitiatief toe te lichten in de raadscommissie vergadering waarin de beraadslaging van het burgerinitiatief plaatsvindt. (artikel 18.1)
- De voorzitter van de raad kan toestemming geven aan de vertegenwoordigers om deel te nemen aan de beraadslaging in de raad over het burgerinitiatief. (artikel 18.2)

Wat is er in werkelijkheid gebeurd en hoe is er gehandeld?

- Er worden geen termijnen gesteld aan het college, de raad en de raadscommissie zoals gesteld in artikel 17
- Termijnen worden niet opgevolgd
- Raad verzuimt het college om advies te vragen
- Beraadslaging vind pas na 71 weken plaats, dat is meer dan een jaar, veel te laat.
- Griffie suggereert toevoegen van woningbouw aan ons plan, op verzoek van de wethouder.

- Griffie beperkt onze inspreektijd tot 5 minuten, terwijl verordening geen tijdslimiet kent.
- Verzoek om deelname aan beraadslaging afgewezen door Griffie zonder dat zij dit aan de voorzitter van de raad heeft voorgelegd.

Zorgen

- SO, college en raad negeren wet- en regelgeving en volgen het proces in de verordening niet.
- WOO-verzoeken worden niet tijdig behandeld.
- Wethouder en SO werken niet volgens wettelijk kader.
- Herhaalde herinneringen en in gebreke stelling aan raad en college worden genegeerd.
- College doet alsof besluit over burgerinitiatief een collegebesluit is in plaats van raadsbesluit.
- SO en wethouder negeren burgerinitiatief en gaan door met eigen plannen.
- Griffie fungeert als lobbyist voor wethouder en college.
- Raadsgriffier is niet op de hoogte van hiërarchie tussen wetten, verordeningen en reglementen.

Vragen:

Wat wij u willen vragen om tijdens uw beraadslaging en in de raadsbehandeling ook het volgende te behandelen:

- Verzoek om deelname aan beraadslaging in raad over burgerinitiatief.
- Is directe inhoudelijke betrokkenheid van wethouder en SO directeur bij bouwplannen van Shiehaven Noord passend? En wel op zo'n wijze dat zij op de stoel zitten van de projectleider? En hoe valt dit te rijmen met hun bestuur en beleidsbepalende taken die zij hebben als wethouder en SO directeur?
- Wat is uw mening over periodieke bouwuurtjes van wethouder met projectontwikkelaars?
- Wat vindt u van de vertraagde behandeling van burgerinitiatief?
- Wat is uw mening over handelen van college, wethouder en SO?

- Wat vindt u van inhuren van Faktom door SO?
- Wat vindt u van uw eigen opstelling en handelen omtrent het burgerinitiatief?
- Begrijpt u onze zorgen en gebrek aan vertrouwen in het algehele proces?
- Hoe gaat u handelen tegenover overtredingen van wet- en regelgeving door college en SO? Durft u het aan om hen hierop aan te spreken en indien zo nodig een klacht over in te dienen?
- Hoe zorgen we dat burgers gehoord worden en het burgerinitiatief een voorbeeld wordt voor de lokale democratische besluitvorming?
- Hoe gaan we er met elkaar voor zorgen dat dit burgerinitiatief een succes wordt?
- Hoe gaan we er met elkaar voor zorgen dat we geleerd hebben van het doorlopen van dit burgerinitiatief?