

Geachte raadsgriffier en leden van de raadscommissie BWB,

Met veel plezier hebben wij vanochtend, op 27 maart 2024, ons burgerinitiatief toegelicht tijdens de vergadering van de raadscommissie BWB. De massale aanwezigheid van het publiek getuigde van het levendige belang van ons groene burgerinitiatief in de stad. Iets wat nu niet meer kan en mag worden genegeerd. Wij willen als eerste onze waardering uitspreken voor de raadsleden die de kritische vragen hebben gesteld die van essentieel belang zijn.

Het burgerinitiatief is immers geen wensgedachte van de drie initiatiefnemers, maar een breed gedragen plan waarbij de bewoners uit de wijk en de wijkraad nauw betrokken zijn geweest en veel steun hebben geboden. Wij hebben de constructieve en serieuze bespreking van ons burgerinitiatief door de raadscommissie vandaag dan ook erg gewaardeerd.

Als bijlage is onze toelichting en de kaart die is gebaseerd op het bestemmingsplan en KLIC-informatie toegevoegd.

In deze email willen wij nog enkele kwesties aankaarten die ons hebben verwonderd tijdens de beraadslaging in de raadscommissie. Wij verzoeken u vriendelijk om deze kwesties zorgvuldig te bestuderen en ons van een inhoudelijke reactie te voorzien voor 3 april 2024.

#### **1. Toepassing van de Verordening:**

Wat ons opviel was dat er nog steeds enige onduidelijkheid lijkt te zijn bij de wethouder, de griffie en de raadsleden over de toepassing van de [verordening](#). Wij hadden verwacht dat deze nu door u volledig begrepen zou zijn. Tijdens onze toelichting hebben we aangegeven dat de spelregels niet worden nageleefd. U heeft hier nota van genomen, maar tijdens de beraadslaging zijn de spelregels, inclusief de verordening, opnieuw (voor ons en ieder ander zichtbaar) terzijde geschoven.

#### **2. Conformiteit met artikel 18 en 19:**

Volgens [artikel 18](#), van de verordening dient de raadscommissie te beraadslagen over het burgerinitiatief met als doel om een advies uit te brengen, zodat de raad dit kan meewegen in haar besluit.

In de beraadslaging heeft de raadscommissie het burgerinitiatief behandeld, maar er is geen advies uitgebracht ter ondersteuning van de stemming in de raadsvergadering. Uw uitgesproken stelling: “*Het burgerinitiatief wordt meegenomen als inspiratiedocument voor het gebiedsambitiedocument*” is immers geen advies maar een onjuiste uitvoering van de verordening.

Ons is eveneens toegezegd door de raadsgriffier Wilco de Bel en Lia van der Sar dat wij ons burgerinitiatief in de raad mogen toelichten. Het is naar onzes inziens niet aan de raadscommissie om nu achteraf te besluiten dat dit niet zal gebeuren, aangezien dit al aan ons beloofd is door de raadsgriffier. We hebben ook het verzoek gedaan om deel te nemen aan de beraadslaging in de raad, maar tot op heden is dit verzoek onbeantwoord gebleven.

Wij gaan er dus van uit dat wij tenminste op 4 april alsnog ons burgerinitiatief mogen toelichten.

Volgens [artikel 19](#), worden wij schriftelijk door de raad op de hoogte gesteld van het besluit over het burgerinitiatief. Wij verwachten dat ons burgerinitiatief op 4 april 2024 ter stemming wordt gebracht in de raad. Het is aan de raad om te bepalen of er geheel of gedeeltelijk wordt

afgeweken van het burgerinitiatief, maar zij dienen hier dan wel redenen voor aan te geven aan de initiatiefnemers.

**Wij verzoeken** dan ook u met klem om ervoor te zorgen dat het beschreven proces in de verordening juist gevolgd wordt en **wij eisen** dat er in de raadsvergadering alleen voor of tegen het burgerinitiatief gestemd wordt.

### 3. De wens van de wethouder

Het burgerinitiatief voldoet aan alle gestelde eisen en is het enige formele plan voor Schiehaven-Noord. Het is niet acceptabel dat de wethouder nu zelf achteraf een plan wil ontwikkelen waarin zij ons burgerinitiatief slechts als inspiratie wil gebruiken. Dit gaat in tegen de verordening en is niet in lijn met haar uitgesproken eed om de wet te volgen en het algemeen belang te dienen.

Wij begrijpen eveneens niet waarom de wethouder beweert te starten met participatie met de bewoners, aangezien de bewoners al hebben geparticipeerd in het burgerinitiatief, wat tevens ook het formele plan is voor het gebied. Het negeren van dit burgerinitiatief, alleen omdat het niet overeenkomt met wat de wethouder voor ogen heeft, is onwetmatig, hooghartig en respectloos naar de burgers toe. Want hoort zij zich niet dienstbaar op te stellen richting deze burgers?

### 4. Degradatie naar inspiratie

Het lijkt erop dat ons burgerinitiatief dreigt te worden gedegradeerd tot een inspiratiedocument, louter omdat de wethouder dit wenst. Een ambigu idee welke onaanvaardbaar is, aangezien ons initiatief voldoet aan alle gestelde eisen. Het is teleurstellend dat de wethouder deze koers vaart en hiermee de wetgeving negeert.

### 5. Keuze voor groen

Ons burgerinitiatief staat voor een keuze voor groen, niet alleen voor het Lloydpark, maar voor een toekomstig leefbare wijk en stad.

U stemt voor groen. Een gedegen onderzoek naar de haalbaarheid en praktische uitvoering van het vergroenen van dit genoeg gebied waarbij meerdere functies samenkomen, zoals sport en recreatie. Dit levert maatschappelijke waarde op in de vorm van gezondheid en verbinding. De keuze voor groen is essentieel voor een gezonde en leefbare stad. U geeft aan in de [Groenagenda](#) dat de gemeente Rotterdammers steunt die meer groen in hun wijk willen en die daarvoor bewonersinitiatieven indienen. Ook geeft u aan dat daar een financiële bijdragen en subsidies voor beschikbaar zijn.

### 6. Keuze voor volhoudbaarheid

Het Lloyd Multiplein ligt op 3.6 meter +NAP. Er is een zorgvuldige MKBA noodzakelijk om de korte-termijnwinsten (ontwikkelaar) af te wegen tegen de klimaatschade van toekomstige eigenaren en samenleving. Zonder MKBA is buitendijkse gebiedsontwikkeling financieel en juridisch niet houdbaar. Deze risico's worden simpelweg weggenomen door buitendijks gebied vrij te houden van nieuwe ontwikkelingen. Dit sluit ook aan bij de zorgplicht van de gemeente.

### 7. Tot Slot

Laten we dus beginnen met een frisse benadering en eerst de grote lijnen van het Lloydpark op te zetten, om het vervolgens gedetailleerder uit te werken, in plaats van wat het college momenteel voorstelt: eerst de grote lijnen van een woningbouwproject op te stellen.

Dit is uw kans om de groenambitie werkelijk waar te maken. Kiest u vóór Lloydpark dan erkent u dat groen en rood in evenwicht moeten zijn en dat voor buitendijks bouwen een maatschappelijke kosten-batenanalyse ter onderbouwing nodig is. Kiest u tegen Lloydpark dan kiest u voor 500 woningen op 2800m<sup>2</sup> (minimaal 20 verdiepingen hoog!), grote financiële en juridische risico's en een verdere afkalving van het vertrouwen in de overheid.

Wij kiezen groen, de wijkraad kiest groen, de wijk is aan zet. Kunnen wij op u rekenen?

Met vriendelijke groet,

**Tanja van Balen, Diederik van der Mast, Pieter Cusell**